



BRATU-IORGA RADU-RĂZVAN CABINET DE AVOCATURĂ

Strada Trandafirilor nr. 33, Tulcea, județ Tulcea
Telefon: 0744423372; Fax: 021 311 90 40; E-mail: mail@rbiinsolvency.ro ; www.rbiinsolvency.ro

Uniunea Națională a Barourilor din România – Baroul Tulcea

**CURTEA DE APEL BUCUREȘTI
SECTIA A VIII - A CONTENCIOS ADMINISTRATIV SI FISCAL
DOSAR NR. 7902/3/2016
COMPLET S8/ 33 FOND
TERMEN PRONUNTARE: 04.05.2017**



DOMNULE PREȘEDINTE,

Subscrisa **Asociația Română pentru Inovație în Acvacultură și Pescuit (ARIAP)**, cu sediul în județul Cluj, mun. Cluj-Napoca, str. Ghe. Dima 22/25, cod postal 400358, înregistrată în Registrul Asociațiilor și Fundațiilor sub nr. 19326/A/2015, CIF 34531023, prin reprezentant legal **Tăbăcaru Daniel Dorin – Președinte ARIAP**, cu sediu **procesual în Voluntari, județ Ilfov, Șos. Pipera-Tunari nr. 198, Complex Ibiza Sol, bloc Toledo, ap. 1, cod poștal 077190, la sediul Filialei București-Ilfov, persoana împuternicită cu primirea corespondenței fiind dl. Tăbăcaru Daniel Dorin**, reprezentată convențional prin Cabinet de Avocatură Bratu-Iorga Radu Răzvan, cu sediul în Tulcea, jud. Tulcea, str. Trandafirilor nr. 33, tel. 0744423372, fax. 0213119040, e-mail: mail@rbiinsolvency.ro, prin avocat titular Radu Răzvan Bratu-Iorga,

În contradictoriu cu pârâtul cu Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale (MADR), cu sediul în București, bd. Carol I, nr. 2-4, sector 3, cod fiscal 4221187, formulăm

CONCLUZII SCRISE

ce rugăm a fi avute în vedere la soluționarea cauzei.

Solicităm admiterea cererii astfel cum a fost formulată și acordarea cheltuielilor de judecată constând în taxele judiciare de timbru și onorariul avocațial achitate.

Vă solicităm ca pentru motivele pe care le vom expune în continuare să constatați că argumentele pârâtului sunt neîntemeiate și să admiteți cererea noastră.

In fond, anterior combaterii argumentelor neîntemeiate ale pârâtului exprimate în întâmpinare și în notele de ședință, este necesar a sublinia ceea ce acesta a omis să clarifice, tocmai din considerentele ascunderii abuzului în serviciu săvârșit.

În primul rând, contrar prevederilor *Ghidului privind constituirea Comitetului de Monitorizare pentru Programul Operațional pentru Pescuit și Afaceri Maritime 2014 – 2020 (denumit în continuare "Ghidul")* membrii comisiei de selecție au falsificat documentele de selecție modificând după data expirării termenului de depunere a *Formulelor de intenție* opțiunile exprimate în acestea, mențiuni cuprinse la pct. 12 din formular. Astfel, conform Anexei 2 din *Ghid*, anexă conținând *Formularul de intenție pentru participarea la reuniunile Comitetului de Monitorizare al Programului Operațional pentru Pescuit și Afaceri Maritime 2014-2020 (denumit în continuare "Formular de intenție")*, aplicanții trebuiau să indice domeniul relevant pentru implementarea POPAM 2014-2020 pe care organizația îl reprezenta și pentru care participa la selecție, fiind interzisă categoric prezentarea mai multor domenii (**Subscrisa am fost singurul aplicant care a menționat ca domeniu pentru care aplica acvacultura (poz. 1 de la pct. 12 din Formularul de intenție) pentru categoria noastră.** Fără a ține cont de domeniul relevant indicat de subscrisa, reprezentanții pârâtului au modificat formularul nostru și ne-au încadrat fără nici un drept într-o categorie pentru care nu aplicasem, respectiv încadrându-ne la poz. 8 (mediu) de la pct. 12 din Formularul de intenție față de poz. 1 (acvacultură). Acest demers al pârâtului este ilegal, orice modificare putând fi efectuată doar de subscrisa sau de către ceilalți participanți (iar noi nu am făcut acest lucru, astfel cum rezultă din documentația depusă de pârât). Manopera dolosivă a fost săvârșită de pârât pentru a favoriza un alt aplicant (**Societatea Ecologica Aquaterra**) care nu participa pentru domeniul acvacultură ci pentru domeniul *Protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile* (poz. 8 de la pct. 12 din Formularul de intenție – astfel cum rezulta din Formularul de intenție pe care l-am anexat). Opțiunile exprimate de aplicanți erau obligatorii pentru comisia de selecție, fiecare putând participa și putând fi evaluat DOAR pe domeniul unde și-a exprimat opțiunea – iar acesta trebuia să fie doar unul singur așa cum rezultă din Ghid și din Formularul de intenție ("Vă rugăm să indicați domeniul relevant pentru implementarea POPAM 2014-2020 pe care organizația dumneavoastră îl reprezintă (*Se alege o singură variantă de răspuns*)" – n.n. conform pct. 12 al Anexei 2 "Formular de intenție" la Ghid). **Comisia de selecție nu putea evalua în cadrul domeniului acvacultură decât oferta noastră, aceasta fiind singura înscrisă la acest domeniu. Analiza ofertei depuse de Societatea Ecologică Aquaterra la domeniul acvacultura nu putea fi făcută de către comisie deoarece nu exista.** Chiar dacă analiza Formularului de intenție ar fi reliefat o serie de activități conexe acvaculturii (deși trebuie să fie foarte ciudată interpretarea pe care o da pârâtul activității noastre în condițiile în care chiar și denumirea pe care o purtăm este Asociația

Română pentru Inovație în Acvacultură și Pescuit), situație care nu este exclusă deoarece peștii cresc în mediul natural, nimic nu îndreptățește pârâțul să modifice intenția exprimată de noi.

Respectarea **Ghidului** este obligatorie atât pentru aplicanți cât mai ales pentru instituția publică care organizează cadrul selecției. Este inadmisibil ca un funcționar care exercită autoritatea publică să își permită să încalce cu nonșalanță orice regulă impusă chiar de instituția ale carei interese le reprezintă, însă în realitate chiar așa s-a întâmplat. Deși se ascunde în spatele unor cuvinte mari (afirmând că a desfășurat ”o procedură transparentă” în contextul unor regulamente europene, privitoare la fonduri structurale, etc.) în realitate a aplicat regula neaoșă a interesului propriu. Pârâțul a încălcat Ghidul și acum încearcă să își ascundă urmările infracțiunii.

Așadar, pentru domeniul ”REPREZENTANT SOCIETATE CIVILA/PARTENERI SOCIO ECONOMICI REPREZENTATIVI PENTRU SECTORUL DE ACVACULTURA SI PESCUIT” a fost depusă o singură ofertă*, ofertă care a aparținut subscrisei și, indiferent de punctajul obținut, odată îndeplinite criteriile obligatorii (determinate chiar de pârât în cadrul Ghidului) noi eram singurii care puteam fi selectați pentru domeniul acvacultură (nicidecum cineva care nici nu își manifestase intenția de a participa la selecția pentru acest domeniu). *Precizăm că în cealaltă categorie de acvacultură se încadrau beneficiarii domeniului și din aceasta făceau parte STRUCTURI ASOCIATIVE (de tip federații), care nu erau competitorii noștri.

Sintetizând documentele depuse chiar de pârâtă acum putem indica concret existența mai multor încălcări ale atribuțiilor pârâțului decât cele pe care le identificasem inițial, astfel:

Nr. crt.	Denumire participant	Domeniu ales prin marcarea opțiunii unice de la pct 12 din formularul de intentie	Domeniu marcat de comisia de selectie in grila de evaluare corespondent pct. 12 din formularul de intentie	Categoria in care a fost selectat Daca domeniul ales de comisia de selectie intra sau nu in concurenta cu ARIAP Observatii
1	Asociatia Nationala a Producatorilor din Pescarie ROMFISH	NU A ALES NICI UN DOMENIU	- Consultanta - Acvacultura - Protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile	-Structuri asociative ale beneficiarilor din sectorul de acvacultura - NU - Trebuia exclus fara drept de participare deoarece nu a completat integral formularul de intentie - comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant
2	Federatia	- Acvacultura	- Dezvoltare locala	- Respins , trebuia exclus

	Organizatiilor de Pescari de la Marea Neagra	- Procesarea si comercializarea produselor piscicole - Pescuit - Dezvoltare locala plasata sub responsabilitatea comunitatii (CLLD)	plasata sub responsabilitatea comunitatii (CLLD)	- NU - Punctaj participare pregatire program 0,5 puncte (sectiunea 3 din grila de evaluare) in conditiile in care nici in formularul de intentie nu a indicat participarea la pregatirea programului - a ales mai multe domenii in sectiunea 12 din formularul de intentie, situatie interzisa de formularul de intentie - A sters fara drept mentiuni din formularul cadrul - Trebuia exclus fara drept de participare deoarece nu a respectat formularul de intentie
3	Federatia Zonelor Pescaresti	Pescuit	-	- Structura asociativa autoritati locale - NU - i-a fost acordat eronat punctaj maxim; in conditiile in care in grila de evaluare nu a fost identificat nici un domeniu relevant, nu era posibil sa obtina punctaj la sectiunea 1 din grila de evaluare - i-a fost acordat punctaj maxim pentru participarea la pregatirea programului POPAM desi era infiintata in septembrie 2015 (actul constitutiv este datat de avocat la 21.09.2015) in conditiile in care noua nu ne-a fost recunoscuta contributia sub pretextul infiintarii in mai 2015 - Trebuia exclus fara drept de participare deoarece nu a completat integral formularul de intentie , nefiind indicat CIF
4	Asociatia Acvaculturilor Banat Sturio Timisoara	Consultanta	- Acvacultura - Consultanta, cercetare, dezvoltare, promovare tehnologii noi	- Exclus - NU - comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant
5	Federatia pentru Dezvoltarea Pescuitului Marin Romanesc "Ro-	Pescuit	- Procesarea si comercializarea produselor piscicole - Pescuit	- Structuri asociative ale beneficiarilor din sectorul de acvacultura - NU

	Pescador Marea Neagra”		- Dezvoltare locala plasata sub responsabilitatea comunitatii (CLLD)	- comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant - trebuia exclus, nu a indicat in formularul de intentie numarul de inregistrare in registrul asociatiilor (mentiune obligatorie conform pct. 3 din formularul de intentie)
6	Asociatia Romana pentru Inovatie in Acvacultura si Pescuit (ARIAP)	Acvacultura	- Protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile	ONG de mediu, dezvoltare durabila - comisia a modificat domeniul relevant pentru care fusese depus formularul de intentie si categoria organizatiei noastre - trebuia incadrat la una dintre urmatoarele structuri mentionate in <i>Lista candidatilor admisi ca urmare a selectiei membrilor parteneri non-institutii publice pentru CMPOPAM 2014-2020: ”Reprezentant societate civila / parteneri socio-economici reprezentativi pentru sectorul de acvacultura si procesare”</i> sau la ”Structura asociativa <u>din sectorul de procesare a produselor din pescuit si acvacultura</u>” (ultimul ramas neocupat)
7	Patronatul Pestelui din Romania	Acvacultura	- Acvacultura - Procesarea si comercializarea produselor piscicole - Consultanta, cercetare, dezvoltare, promovare tehnologii noi	-Structuri asociative ale beneficiarilor din sectorul de acvacultura - NU - comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant
8	Federatia Organizatiilor de Pescari Delta Dunarii	Pescuit	-	- Structuri asociative ale beneficiarilor din sectorul de pescuit - NU - i-a fost acordat eronat punctaj maxim; in conditiile in care in grila de evaluare nu a fost identificat nici un domeniu relevant, nu era posibil sa obtina punctaj la sectiunea 1 din grila de evaluare
9	Societatea Ecologica AQUATERRA	Protectia mediului si promovarea	- acvacultura; - dezvoltare locala plasata sub	- Reprezentant societatea civila/parteneri socio economici reprezentativi pentru sectorul de

		dezvoltarii durabile	responsabilitatea comunitatii (CLLD) - consultanta, cercetare, dezvoltare si promovare de tehnologii noi - protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile	acvacultura si procesare - NU - comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant - i-a fost acordat punctaj maxim la pct. 4 din grila de evaluare in conditiile in care la pct. 11 din formularul de intentie a mentionat in mod expres ca nu a fost implicata in elaborarea POPAM 2014-2020 (punctajul trebuia sa fie zero) - punctajul acordat la pct. 3 din grila nu are corespondenta cu activitatile prezentate in formularul de intentie, nefiind relevante
10	Asociatia WWF Programul Dunare Carpati Romania	Protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile	- acvacultura - dezvoltare locala plasata sub responsabilitatea comunitatii (CLLD) - protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile	- ONG de mediu, dezvoltare durabila - NU - trebuia exclus, nu a indicat in formularul de intentie numarul de inregistrare in registrul asociatiilor (mentiune obligatorie conform pct. 3 din formularul de intentie) - comisia a incalcat propriile reguli netinand seama de domeniul relevant indicat de participant
11	Federatia Organizatiilor Producatorilor de Peste Delta Dunarii	Pescuit	Pescuit	- Reprezentant societate civila / perteneri socio-economici reprezentativi pentru sectorul de pescuit - NU
12	Asociatia Consultanților din Romania pentru Accesarea Fondurilor Europene (ACRAFE)	Consultanta	Descalificat	Descalificat pentru tardivitate - NU - nu a indicat CIF

Formularele trebuiau completate integral, inclusiv cu optiunea unica a domeniului pentru care se dorea participarea la selectie. In conditiile in care unul dintre participanti nu a indicat domeniul pentru care a depus formularul de intentie, acesta nu putea fi luat in considerare, comisia de selectie neavand dreptul de a suplini vointa ofertantului. Drept urmare Asociatia Nationala a Producatorilor din Pescarie ROMFISH nu putea fi admis la selectie. Cu toate acestea, a fost admis si i-a fost acordat punctaj maxim.

Formularele trebuiau depuse ca atare, completandu-se numai spatiile libere, fara a suferi modificari ale continutului cadrul. Cu toate acestea, Federatia Organizatiilor de Pescari de la Marea Neagra a sters in mod intentionat nota de la pct. 12 din Formularul de intentie si in mod intentionat a introdus mai multe domenii pentru a participa la selectie. Desi a in final a fost respins, acesta nu trebuia sa fie admis la selectie deoarece a modificat formularul fara a avea acest drept. Mai mult, a si fost punctat cu punctaj maxim pentru criteriile pe care nu le-a indeplinit.

Analizele expuse anterior demonstreaza ca pârâtul a încercat să inducă în eroare participanții de bună-credință și să favorizeze ilegal participarea la selecție a celor cu care era în relații apropiate. În concluzie, nu numai că reprezentanții pârâtului au acceptat formulare neconforme (a se vedea mențiunile de la pct. 1, 2, 3, 5, 10 și 12 din tabelul anterior), dar aceștia au luat în considerare participanți care nu aveau dreptul să participe la selecție (idem, exceptie pct. 12), au punctat inechitabil, preferential, discreționar și favorizând ilegal o parte din ofertanți, au înlocuit după data incheierii procedurii de depunere a formularelor domeniile pe care aceștia le declaraseră ca relevante, au încadrat ofertanți la mai multe domenii și la domenii pentru care aceștia nu își exprimaseră opțiunea.

În ce privește mențiunea pârâtului că documentele depuse de noi la termenul din 15.03.2017 nu ar fi fost depuse și la acesta, precizăm că în nici un paragraf al Ghidului nu se menționează necesitatea depunerii unor documente anexa la Formularul de intenție cu ocazia participării la procedura de selecție, chiar mai mult, se arată expres că depășirea numărului de caractere cu privire la informațiile oferite comisiei se depuncea! Așadar, este expresia clară a abuzului pe care l-a săvârșit pârâtul cu privire la desfășurarea selecției când a modificat fără nici un temei opțiunile participanților. Considerăm important de reținut că singurele informații și documente relevante și pertinente în cadrul selecției au fost formularele de intenție. Numai și numai la acestea trebuia să se raporteze pârâtul în cadrul procedurii de evaluare, lucru pe care nu l-a făcut din moment ce a schimbat opțiunea noastră de la acvacultură la Protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile. Referirea la activitatea de mediu este irelevantă. Se dorește cu orice preț să se demonstreze că desfășurăm exclusiv activitate de protecția mediului oferind exemplul activității noastre desfășurate prin intermediul Innovative Farm Caviar Factory (deși este imposibil să transformi creșterea sturionilor din activitate de acvacultură în activitate exclusiv interesând mediul înconjurător și fără legătură cu peștii). Ne este greu să credem că aceste informații, oferite de pârât la ultimul termen au fost avute în vedere la analiza formularului de intenție, pentru că dacă ar fi fost, ele trebuiau depuse la termenul anterior, lucru care nu s-a întâmplat. Așadar, ele nu sunt relevante, deoarece orice probă a pârâtului trebuie raportată la momentul desfășurării selecției. Prin urmare, probatoriul propus de pârât care nu a făcut parte din documentele procedurii de selecție nu poate fi luat în considerare și solicităm a fi înlăturat de la judecarea

speței.

Sesizăm cu această ocazie un alt fals pe care l-am constatat ca urmare a analizei documentelor depuse de pârât: în cadrul documentului intitulat ”Raportul Procedurii de selecție a membrilor CM POPAM 2014- 2020” Comisia de selecție formată din Cumpănășoiu Ciceronis – președinte, Paraschiv Laurențiu – membru , Văcaru Gheorghe – membru , Popescu Cristina – membru, Lorent Daniela – secretar si Isar Adrian – secretar, a facut mentiuni neadevarate la pagina 3 din document, retinand in mod contrar realitatii ca ARIAP ar fi depus aplicația pentru sectiunea ”protectia mediului si promovarea dezvoltarii durabile”. Or aceasta reprezinta o atestare a unor imprejurari necorespunzatoare adevarului care le este imputabila exclusiv membrilor comisiei, ei utilizand in continuare in scrisul care a produs astfel efecte juridice ce nu pot fi inlaturate decat prin admiterea contestatiei noastre.

Daca analiza intenției noastre ar fi putut fi făcută (lucru cu care nu suntem de acord și pe care comisia l-a făcut contrar propriilor dispoziții în cazul a 6 dintre participanți) prin încadrarea de către comisie a activității participantilor la mai multe domenii (în pofida dispozițiilor exprese din formularul de intenție care impuneau alegerea doar a unui singur domeniu relevant), atunci ARIAP ar fi trebuit încadrată la cel puțin șase domenii: acvacultură; procesarea și comercializarea produselor piscicole; pescuit; politică maritimă integrată; consultanță, cercetare, dezvoltare și promovarea tehnologiei noi; protecția mediului și promovarea dezvoltării durabile. Însa, prin faptul ca numai față de subscrisa comisia a considerat că avem dreptul numai la o încadrare pe domenii, se demonstrează că unicitatea opțiunii era criteriul definitoriu, iar comisia l-a încălcat.

Dacă aceste criterii nu ar fi fost relevante, în condițiile în care așa cum rezultă din ”Lista candidaților declarați admiși ca urmare a selecției membrilor parteneri non-instituții publice pentru CMPOPAM 2014 – 2020” a rămas neocupat locul determinat pentru ”Structura asociativă din sectorul de procesare a produselor de pescuit și acvacultură”, iar din afirmațiile acestuia extrase din soluția la contestație, din întâmpinare și din documentele depuse de pârât la ultimul termen a reieșit că avea cunoștință inclusiv despre activitatea de procesare a produselor de pescuit și acvacultură (spre exemplu produsele noastre OLOSOON), ar reieși că soluția nu era aceea a respingerii noastre ci a încadrării la acest domeniul indicat (rămas liber ca urmare a neocupării). Mai mult, dacă aceste criterii sunt atât de exclusiviste, este evident că selecția a fost organizată pentru a favoriza doar acele persoane care au avut de-a lungul timpului acces la informații vehiculate în cercuri restrânse și nicidecum nu a avut la bază o procedură transparentă.

Noi respectăm dispozițiile legale privind mediu și urmărim ca tehnologiile utilizate să nu afecteze mediul (sau să aibă un efect minim – dl. Tăbăcaru fiind unicul expert mondial care a implementat cu succes tehnologia de creștere sustenabilă în sistem recirculant a sturionilor cu procedeu de filtrare a apei bazat pe

zeoliți având amprentă de mediu ZERO) însă aceasta nu poate duce la concluzia că activitatea noastră se concentrează în acest domeniu. Per a contrario, ar însemna ca toți ceilalți participanți la selecție nu au nici cea mai mică legătură cu componenta de protecție a mediului, astfel încât sunt poluatori extrem de mari iar activitatea acestora are impact degenerativ asupra mediului. Se naște astfel întrebarea retorică: scopul POPAM a fost acela de a atrage și sprijini poluatorii în cadrul instituțional din resurse financiare europene sau este cel al unei dezvoltări protective și durabile a populațiilor non-umane acvatice și riverane și a mediului? Și, formulând mai pragmatic întrebarea: creșterea sturionilor reprezintă domeniu al acvaculturii sau al protecției mediului? Răspunsul ar fi trebuit să ne plaseze în fruntea preferințelor pârâtului, nu în coada listei.

Faptul că ANPA nu a participat la una dintre cele mai importante dezbateri în legătură cu fondul și cu programul nu poate decât să aducă oprobiul asupra acestei instituții, nicidecum să anuleze contribuția noastră în domeniul acvaculturii.

În cadrul ultimelor note de ședință pârâtul încearcă să ducă în derizoriu implicarea noastră în activitățile CEFAS (care nu au fost singulare) punând accentul pe orientarea spre componenta de mediu a acelei întâlniri. Face însă abstracție de obiectul de activitate al Centrului care este multidisciplinar (acesta îndeplinește activitățile descrise în denumirea sa: Centrul pentru Mediu, Pescuit și Știința Acvaculturii) și totodată, recunoaște că ne-am implicat în activitățile de pregătire a programului.

În cadrul aceleiași lipse de respect pentru activitatea desfășurată de oameni competenți (cum este dl. dr. Radu Suci) dar și ca expresie a implicării factorilor politici în ascunderea unor realități cu potențial negativ asupra sănătății și vieții cetățenilor constatăm că la ultimul termen au fost depuse la dosar extrase din presă și a fost citat titlul unui articol. În realitate, mențiunile la care face referire pârâtul sunt proprietatea trustului de presă. Articolul a plecat de la studiul (anexat) desfășurat de unul dintre membrii noștri care este un document cu conținut, date și informații rezultate din analize științifice. Cum este interpretat studiul sau care este forma în care un ziarist înțelege să stabilească un titlu pentru un impact mai mare la public, nu este responsabilitatea noastră. Precizăm însă că afirmația pârâtului (*"d) În ceea ce privește așa-zisul "suport pentru acvacultura românească" acesta este demonstrat: i) prin afirmații de tipul "SOCANT! Avertismentul cercetătorilor: peștii din Dunăre sunt CANCERIGENI"*"), trecând peste ironia care nu poate fi folosită de o instituție publică într-un document adresat instanțelor judecătorești, apreciem că aceasta dovedește că funcția pe care o îndeplinește pârâtul este aceea de a ascunde adevărul și de a cenzura opinia publică, nu a de a informa, contrar susținerilor sale cum că ar desfășura o activitate transparentă.

Pârâtul afirmă că unul dintre membrii noștri asociați a încălcat legislația privind fondurile europene. Afirmația este neadeverată. În cadrul proiectului respectiv asociatul a fost doar un simplu angajat care, așa

cum impune conduita legală, s-a prezentat la organele de cercetare și a oferit informațiile pe care le avea. Atât și nimic mai mult. Drept urmare nici nu s-a pus vreodată problema vreunei încălcări a legii privind accesarea fondurilor europene. Este extrem de important de reținut că a urmărit și obținut excluderea noastră din organismul care putea verifica modul în care se utilizează fondurile europene, în contextul în care pârâțul încearcă prin orice metode să ne decredibilizeze. Nu este altceva decăt o noua metodă de presiune asupra noastră, precum a fost și cea prin care răspunsul la contestație ne-a fost comunicat printr-o unitate **SRI**, de către doi angajați ai acesteia, unitate care nu prestează activități de transport a corespondenței. Este relevant să precizăm că toate acestea nu pot fi rupte de context și că ele au apărut ca urmare a luptelor politice care s-au dus, se duc și se vor duce pentru controlul resurselor din Dunare și Delta Dunării, inclusiv asupra Institutului Național de Cercetare – Dezvoltare Delta Dunării (astfel cum rezultă din documentul anexat extras din Ziarul Obiectiv – Jurnal de Tulcea). Noi am încercat să protejăm averea și interesele României. Până acum am reușit.

Referințele la produsele din gama OLOSOON dovedesc odata în plus că încadrarea dată de pârțt subscrisei în categoria ”protecția mediului” este eronată:

Pârâțul încearcă să inducă în eroare afirmând că indiferent unde am fi candidat, obținând cel mai mic punctaj, nu am fi fost selectați. Aceasta afirmație nu corespunde adevărului. Conform prevederilor pct. 4 de la pag. 5 din Ghid, ”Evaluarea punctajului fiecărui formular de intenție se realizează în baza grilei de selecție detaliate (Anexa 3). Grila de evaluare cuprinde 2 secțiuni:

1. Criterii de calificare (eliminatorii)
2. Criterii de selecție

Criteriile de calificare sunt eliminatorii”

Conform anexei 3 a Ghidului, criteriile de calificare – eliminatorii (pe care subscrisea le-a îndeplinit) au fost: 1. să fie înregistrat/autorizat corespunzător; 2. să nu fi făcut obiectivul vreunei condamnări pentru o faptă care încalcă legislația acestui domeniu; 3. să își asume corectitudinea datelor furnizate în Formularul de intenție în procesul de selecție a partenerilor CM POPAM 2014-2020”. Fiind îndeplinite criteriile de calificare de către subscrisea, orice punctaj ne-ar fi acordat comisiei, ARIAP trebuia să fie cea selectată pentru domeniul acvacultură deoarece nu intra în competiție cu niciun alt contracandidat (nu exista nicio altă entitate care să fi participat la selecția pentru domeniul acvacultură). Pe de altă parte, ARIAP este singura care poate aprecia dacă abuzul săvârșit de pârțt este sau nu generator de prejudiciu, nicidecum acesta. Chiar dacă nu am lua în considerare nici prejudiciul cel mai simplu determinabil, acela de imagine, pe care ni l-a creat pârțtul, acesta tot nu ar putea să afirme că nu ne-au fost lezate interesele. Prin simplul fapt al manevrării rezultatelor selecției și al nerespectării Ghidului prejudiciul s-a născut.

Prin compararea punctajelor acordate de comisie celorlalți participanți, luând în considerare că singurele documente acceptate și relevante au fost formularele de intenție (nici unul dintre cei care au depus Formularele de intenție nu au prezentat și alte documente în afara acestora – situație dovedită de documentele depuse de pârât) precizăm că trebuia să ne fie acordate 10 puncte astfel:

- la primul criteriu din grila de evaluare (relevanta domeniului de activitate al organizatiei pentru sectoarele finanțate din POPAM 2014-2020) noi acționând în categoria acvacultură, nota acordată trebuia să fie maximă, respectiv trebuiau acordate 2 puncte, situație dovedită prin Formularul de intenție; mai mult, prin faptul că unele grile de evaluare nu conțin mențiunile obligatorii privind domeniul relevant și, cu toate acestea, participanților (poz. 3 și 8 din tabelul anterior) li s-a acordat punctaj maxim, subscrisei trebuia să i se acorde punctajul maxim de 2 puncte. În plus, așa cum aratam în tabelul anterior au fost acordate eronat punctaje maxime pentru Federația Zonelor Pescarești și Federația Organizațiilor de Pescari Delta Dunării în condițiile în care în grila de evaluare nu a fost identificat nici un domeniu relevant.
- la cel de al doilea criteriu (reprezentativitatea organizatiei), trebuia să ne fie acordate 2 puncte, deoarece reprezentarea noastră este națională, situație dovedită prin Formularul de intenție și prin documentele depuse de pârât care recunoaște că activitatea noastră se desfășoară pe întregul teritoriu național; contrar poziției adoptate față de subscrisa, în cazul celorlalți participanți, comisia a fost mai mult decât îngăduitoare: spre exemplu, RO-Pescador Marea Neagră, este clar o organizație cu reprezentare cel mult regională (ea fiind de interes local, în județul Constanța). Cu toate acestea i-a fost acordat punctaj maxim de două puncte pentru reprezentativitate, **IN CONDIȚIILE ÎN CARE NU A DOVEDIT DECÂT PRIN AFIRMAȚIILE DIN FORMULARUL DE INTENȚIE** că îndeplinește aceste criterii – deși notarea trebuia făcută prin medie aritmetică (adică 1 punct de la acest criteriu plus maxim două puncte de la criteriul numărului membrilor împartit la doi, ceea ce dă ca rezultat 1,5 puncte, nicidecum 2). Sau, luând în considerare mențiunile de la pct. 2 din Grila de evaluare (*„Numarul total de membri si/sau dimensiunea grupului tinta va fi punctat in ordine descrescatoare a numarului prezentat de cei care depun candidaturi. Se va face o medie intre punctajele primite pentru cele doua subcriterii , fiecare reprezentand 50% din punctaj)”*) prin raportare la celelalte informații oferite de participanți (1000 membri Asociația Consultanților, 619 membri Federația Organizațiilor Producătorilor de Peste Delta Dunării, 600 membri Federația Organizațiilor de Pescari Delta Dunării, etc., fara a lua în considerare grupurile tinta indicate și de noi, deoarece comisia nu le-a luat în considerare decât atunci când a vrut să favorizeze pe unul sau pe altul dintre participanți – a se vedea Federația Zonelor Pescarești care nu a indicat nici un

membru sau Asociația WWF Programul Dunare Carpati Romania care nu a indicat nici un membru) RO-Pescador și alții nu puteau obține punctaj maxim la criteriul numărului de membri, deoarece numai unul singur dintre participanți era eligibil pentru punctaj maxim, ceilalți fiind raportați în ordine descrescătoare față de acesta.

- la cel de al treilea criteriu (implicare în structuri partenoriale aferente programelor 2007 – 2013) trebuiau acordate 2 puncte, noi dovedind prin Formularul de intenție și prin documentele depuse la dosar implicarea în aceste cerințe; mai mult, așa cum aratăm în tabelul anterior, Federația Organizațiilor de Pescari de la Marea Neagră a obținut 0,5 puncte în condițiile în care în formularul de intenție a indicat că nu a participat la pregătirea programului; exemplele pot continua;
- la cel de al patrulea și al cincilea criteriu (implicarea în procesul de programare 2014 -2020 și implicarea în proiecte cofinanțate din fonduri europene pentru domeniile relevante ale POPAM) trebuiau acordate 2 puncte, noi dovedind prin Formularul de intenție și prin documentele depuse la dosar îndeplinirea acestor cerințe.

Nu se poate în nici un caz interpreta că dacă am primit din partea pârâtului invitația de a participa la un grup de lucru am fi acceptat rezultatul selecției. Aceasta este o speculație a pârâtului fără nici o legătură cu intenția noastră.

Astfel, o dată în plus, afirmațiile pârâtului se dovedesc neadevărate.

Cu privire la gradul de implicare în procesul de programare POPAM 2014 -2020: contrar afirmațiilor reprezentanților Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale – Autoritatea pentru POP, că ARIAP nu ar avea vreo contribuție la elaborarea POPAM, afirmăm că argumentul pârâtului nu este întemeiat. Astfel, faptul că ARIAP a fost înființată după data de 20.04.2015, dată la care a fost depus proiectul POPAM la Comisia Europeană nu este un motiv pentru a fi contestate activitățile ce au fost desfășurate în mod colectiv sau individual de membrii ARIAP pentru realizarea cadrului general al acestui program. Activitățile de consultare și elaborare de documente, în care am fost implicați, privind politica comună europeană au început cu mult timp înainte de data la care au fost demarate așa zisele activitățile de programare a programului POPAM în România.

De altfel în situația ARIAP se află mai mulți candidații în procesul de selecție a Comitetului de Monitorizare și Control care au fost admiși și anume: Federația Zonelor Pescărești ce are ca dată de constituire data de 21.09.2015 și cu toate că subscria a fost depunctată acestei federații i-au fost acordate 10 puncte în procesul de selecție și Patronatul Peștelui din România ce are ca dată de autorizare, data de 01.10.2015 și care primește 9,5 puncte în timp ce ARIAP primește 1,5 puncte.

Dacă s-ar fi aplicat aceleași criterii de selecție atunci aceste două entități nu ar fi avut cum să îndeplinească cel puțin criteriile punctului 11 ce face referire la implicarea în activitățile de programare a POPAM 2014-2020. Însă acest mod de abordare dovedește că pârâtul a săvârșit nu numai un abuz ci și o discriminare.

Odată cu declanșarea procesului de consultări privind înființarea „Grupului de Lucru Regiunea Dunării”, reprezentantul nostru legal a fost invitat în repetate rânduri în calitate de membru al acestui grup și pentru a participa la sesiuni de comunicare în cadrul „EU Water Framework Directive and Marine Strategy Framework Directive”, derulate sub egida Organizației Națiunilor Unite, în scopul consultării și întocmirii de rapoarte de situație privind viitorul program MEFF 2016-2020.

Cu privire la afirmațiile pârâtului că ARIAP nu ar avea caracter național, precizăm următoarele: ARIAP pretinde însuși din denumire acest caracter național al asociației prin particula „română”, ce a fost aprobată de Secretariatul General al Guvernului României prin hotărârea nr. 2068 din 20.20.2015 ca urmare a unui memoriu depus la registratură Guvernului României. Ulterior un complet de judecată a analizat întreaga documentație și a încuviințat înregistrarea ARIAP în registrul Asociațiilor și Fundațiilor ca Asociație unică în România pentru Inovație în Acvacultură și Pescuit. Conform legislației din România o asociație se poate înființa cu minim 3 membri fondatori urmând că asociația să permită dobândirea calității de membru și altor persoane ce doresc acest lucru. În raporturile dintre membrii fondatori și membri ce pot adera la asociație după data înființării ei nu există nici o diferență de statut sau de privilegii. În cadrul Adunării Generale fiecare membru are același drept de vot. Conform statutului ARIAP calitatea de membru se poate obține chiar de autorități ale statului Român de reprezentanți ai administrației publice centrale și locale în urma unei simple acceptări a principiilor și a documentelor cadru ale asociației. Activitatea membrilor, expusă anterior (studii și proiecte din Delta Dunării până la Porțile de Fier) nu poate fi caracterizată ca locală, ci numai ca națională.

În ce privește afirmația pârâtului că ARIAP nu a făcut dovada numărului de membri, menționăm că atât timp cât ARIAP este constituită legal nu vedem de ce s-ar pune în discuție acest aspect. Acest lucru nu a fost cerut în mod expres prin formularul de intenție și nici prin ghidul de organizare a Comitetului de Monitorizare și Control pentru Programul Operațional de Pescuit, deoarece atât la punctul 9 cât și la punctul 10 nu este formulată, ca de altfel nicăieri în documentele selecției, obligativitatea prezentării unor dovezi privind numărul de membri. În fapt, în Formularul

de intenție, la punctul 10 se solicită **informații, nu dovada**, despre „natură, dimensiunea și acoperirea geografică a grupul țintă al organizației/beneficiarilor activităților acesteia,, nicidecum nu se poate pune problema unei depunctări pentru faptul că nu am fi făcut ”dovada existenței membrilor la nivel național”.

Nici în ghidul pentru Constituirea Comitetului de Monitorizare și Control al POPAM 2014 – 2020 și nici în alte documente nu se specifică dacă o asociație este reprezentativă pentru un domeniu având 5 sau 150 membri. Cert este că ARIAP este constituită legal și un complet de judecată a decis înscrierea ARIAP în registrul Asociațiilor și Fundațiilor din România. ARIAP este înregistrată la Ministerul de Finanțe, are cod fiscal și își desfășoară activitatea în baza legii și a statutului propriu.

Contrar afirmațiilor reprezentanților Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale – Autoritatea pentru POP că ARIAP nu a am fost implicați în activitățile de programare POPAM menționăm că orice intenție de implicare a ARIAP sau a altor entități din cele declarate admise în activitățile de programare POPAM 2014 -2020 a fost eminentamente imposibilă deoarece Autoritatea de Management pentru POP a renunțat la a se mai preocupa de activitățile de programare POPAM 2014 – 2020 atribuind aceste activități unui operator economic pe baza unei licitații organizată de Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Direcția Generală de Pescuit Autoritatea de Management pentru Programul Operațional de Pescuit, după cum se poate vedea în anexă descărcată de pe site-ul Serviciului Electronic de Administrare a Licitățiilor (SEAP).

La data de 04.08.2014 Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale prin Direcția Generală de Pescuit Autoritatea de Management pentru Programul Operațional de Pescuit încheie cu asocierea ROMPOP 2014 un contract în valoare de 8.302.815,00 RON înregistrat cu ID: 3-149127 având denumirea de: Asistența tehnică pentru dezvoltarea și consolidarea capacității instituționale a DGP-AM POP în vederea pregătirii, elaborării și implementării POP 2014 – 2020, obiectivele contractului fiind: punerea la dispoziția DGP-AM POP a unor servicii de expertiză externă ce vor fi asigurate prin intermediul echipei de consultanți ai firmei Conceta Silva SRL, care vor avea ca atribuție principală elaborarea și pregătirea implementării POP 2014 – 2020, precum și a tuturor documentelor strategice conexe, astfel încât să se permită dezvoltarea și consolidarea sectorului pescăresc din România în concordanță cu obiectivele Politicii Comune pentru Pescuit. Potrivit contractului, obiective specifice ale proiectului constau în:

- 1) Elaborarea studiului de piață pentru sectorul pescăresc;
- 2) Elaborarea Planului Strategic Național Multianual pentru Acvacultură;
- 3) Elaborarea Programului Operațional pentru Pescuit (POP) 2014 – 2020;
- 4) Asistența tehnică pentru pregătirea implementării Programului Operațional pentru Pescuit (POP) 2014 – 2020;
- 5) Consultanța privind informarea potențialilor beneficiari și diseminarea POP 2014 – 2020.

În acest caz doar membrii echipei de experți și reprezentanții beneficiarului au putut avea vreo implicare în ceea ce se numește programarea POPAM 2014 - 2020 din momentul în care sarcina realizării a tot ceea ce se poate înțelege prin programare POPAM a fost în sarcina acestui agent economic. **Drept consecință, dacă ar fi să ne raportăm la programul în discuție ca la o creație a națională, ceea ce nu este, această selecție pare a fi una evident cu dedicație: cine ar fi putut îndeplini acest criteriu în afara firmei susmenționate, în care asociat era fostul președinte al ANPA (așa cum indică presa)?** Reprezentanții Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale – Autoritatea pentru POP confundă în mod voit programarea POPAM care, precum se vede mai sus, face obiectul unui contract cu o entitate privată, cu activitățile Grupului de Lucru pentru Pescuit și Acvacultură ce a funcționat în perioada 2012 – 2014 și a cărui regulament de funcționare se află în anexă. La prima ședință a acestui Grup de Lucru precum se înțelege din minuta ședinței a fost prezentat și discutat rolul GLPA, ce constă în a pregăti documentele specifice sectorului care stau la baza Acordului de Parteneriat dintre România și Comisia Europeană și a propune obiectivele prioritare de finanțare în cadrul viitorului Regulament pentru Fondul European pentru Pescuit și Afaceri Maritime. Acest Grup de Lucru conform regulamentului de organizare și funcționare are în componența sa în afară de autoritățile din Ministerul Agriculturii și Dezvoltării Rurale, Ministerul Mediului și Pădurilor, Direcția Generală pentru Pescuit – Autoritatea de Management pentru POP, Agenția Națională pentru Pescuit și Acvacultură, Administrația Rezervației Biosferei „Delta Dunării” Universitatea „Dunărea de Jos” Galați, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare Marină „Grigore Antipa” Constanța, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare „Delta Dunării” Tulcea, Institutul de Cercetare-Dezvoltare pentru Ecologie Acvatică, Pescuit și Acvacultură Galați, Stațiunea de Cercetare – Dezvoltare pentru Piscicultură Nucet și următoarele ONG-uri sau societăți comerciale:

1. Patronatul Peștelui din România – societate comercială
2. Asociația Națională a Producătorilor din România „Romfish”

3. Asociația Procesatorilor, Importatorilor și Comercianților de Pește din România
4. Asociația Pescarilor Comerciali de la Marea Neagră „Ropescador”
5. Federația Producătorilor de Pește din Delta Dunării.
6. Federația Organizațiilor de Pescari de la Marea Neagră
7. Asociația „Ivan Patzaichin” Mila 23
8. Asociația Acvaculturilor „Banat Sturio”
9. Federația Națională a Sindicatelor din Agricultură, Alimentație, Tutun, Domenii și Servicii Conexe „Agrostar”

Chiar dacă se invocă că singurul mod în care ar fi putut participa la programarea POPAM 2014 – 2020 este participarea la aceste ședințe ne întrebăm cum au obținut maxim de punctaj următoarele entități ce nu fac parte din acest Grup de Lucru și nici nu au participat la ședințele lui:

1. Federația Zonelor Pescărești
2. Federația de Pescari din Delta Dunării
3. Federația pentru Dezvoltarea Pescuitului Marin Românesc „Ro-Pescador Marea Neagră „
4. Societatea Ecologică AQUATERRA
5. Asociația WWF Programul Dunăre Carpați România

Răspunsul este clar: nici una dintre entitățile enumerate anterior nu putea îndeplini condițiile decât în aceleași situații ca și noi. Dacă ei le-au îndeplinit și noi trebuia să fim punctați asemănător, însă acest lucru nu s-a întâmplat din culpa comisiei.

O întrebare în plus care se naște, dacă raportarea la activitatea acestui grup este elementul de referință pentru selecție, de ce ar fi fost acordat un punctaj oarecare pentru participanții la acest grup în condițiile în care acesta nu a produs nimic în programul anterior 2007-2013?

De asemenea, studiind ROF-ul grupului constatăm că acesta este înființat în anul 2014, neexistând practic posibilitatea ca membrii săi (care au participat și ei sub diverse umbrele la selecție) să participe la procesul de programare, dar să fie punctați pentru acest criteriu.

Vicepreședintele ARIAP dl. Dr. Radu Suciuc lucrează chiar la una dintre entitățile care sunt membre în acest Grup de Lucru, Institutul Național de Cercetare – Dezvoltare „Delta Dunării” Tulcea și a fost la una dintre ședințele grupului după care a considerat că este pierdere de timp din moment ce activitățile de programare nu se pot discuta ele fiind cum se spune privatizate.

Este de la sine înțeles că afirmațiile reprezentantului pârâtului că nu am fost implicați în programarea POPAM 2014 – 2020 sunt lipsite de fundament. Asociația WWF a avut aceeași

implicare ca si noi in programare insă acesteia i-a fost acordat punctajul maxim iar noua nu ne-a fost recunoscută contributia si am fost depunctați. Este doar un mod injust de a găsi un pretext pentru eliminarea ARIAP.

Afirmațiile reprezentanților Ministerului Agriculturii și Dezvoltării Regionale – Autoritatea pentru POP că ARIAP nu ar avea expertiză în domeniul acvacultură și în realizarea de tehnologii pentru acvacultură, reproducere sau de creștere a materialului piscicol nu sunt reale.

ARIAP prin reprezentantul său a menționat în aplicația de solicitare că domeniu de interes Acvacultura deoarece întreaga sa activitate și întregul său interes este în acest domeniu, mai exact al inovației în acvacultură și pescuit. În mod logic o bună funcționare a acvaculturii are efecte și asupra mediului dar obiectul nostru de activitate este acvacultura.

Expertiza președintelui ARIAP în domeniul tehnologiilor intensive de creștere a peștelui se confirmă prin peste 14 proiecte de cercetare în care a fost coordonator și care fac toate obiectul domeniului Acvacultură. Președintele ARIAP este autorul unei lucrări unice în peisajul publicistic Românesc numită Ghidul Crescătorului de Sturioni în Sisteme Recirculante. Ca experiență practică domnul Daniel Tăbăcaru a coordonat 3 proiecte pilot în domeniul sistemelor recirculante, este autorul unui sistem de acvacultură ce a fost premiat în cadrul celei mai prestigioase competiții în materie de inovație în acvacultură, competiție numită Fish 2.0, oferă consultanță la peste 40 de companii în domeniul acvacultură și beneficiază de recunoaștere internațională la cel mai înalt nivel.

Expertiza Vicepreședintelui Radu Suci Dr. Cercetător principal la Institutul Național Delta Dunării este materializată în peste 80 de lucrări științifice privind genetică și studiile în domeniul piscicol. Domnul Dr. Radu Suci are o experiență de studiu de peste 18 ani de zile în domeniul sturionilor, fiind considerat prima autoritate în domeniu din România. Este profesor asociat; conferențiar univ. și este titularul disciplinei Genetică și Ameliorarea Peștilor la Universitatea Dunărea de Jos din Galați. A condus mai multe teme/proiecte de cercetare în domeniul acvaculturii și ameliorării crapului. Conduce proiecte de cercetare în domeniul sturionilor, Autoritatea Științifică CITES (Comisia Internațională pentru reglementarea comerțului cu specii pe cale de dispariție) pentru sturioni a României, președinte al Consiliului Științific al INDD Tulcea. Ca inginer piscicol stagiar timp de 3 ani de zile a fost șeful serviciului producție pentru 22 pepiniere piscicole din delta Dunării. Beneficiază de recunoaștere internațională fiind invitat la întâlniri și evenimente de importanță strategică pentru regiunea Deltei Dunării, a Europei și a arealurilor în care există

sturioni.

Expertiza Vicepreședintelui Daniel Dragomir în domeniul construcțiilor hidrotehnice de alimentare și captare a apelor publice este extrem de vastă. Astăzi în acvacultura modernă hidraulică și sistemele de pompare joacă un rol extrem de important deoarece sistemele intensive de creșterea peștilor utilizează apă din pânză freatică și nu ape de suprafață. Sistemele recirculante după cum le este și denumirea utilizează aceeași apă ce necesită a fi filtrată și re pompata în sistemul de creștere a peștilor.

ARIAP dovedește o expertiză de excepție în arealul acvaculturii românești. Această expertiză face ca punctul de vedere al ARIAP față de decizia autorității de management pentru POP, de a nu susține investițiile în sisteme recirculante să fie în deplină contradicție. Viitorul și modelul de dezvoltare în uniunea europeană se bazează pe sisteme intensive și nu pe suprafețe de apă așa cum afirmă public domnul Ciceronis Cumpănasoiu și domnul Platon reprezentant RomFish în ședințele Grupului de Lucru pentru Acvacultură. A se vedea declarațiile acestor domni în minuta ședinței din data de 14.10.2014, unde domnul Platon susține că sistemele recirculante chiar dacă nu pot fi eliminate din proiect nu trebuie să fie susținute iar domnul Ciceronis Cumpănasoiu director DGP-AM POP susține declarația domnului Platon pe motiv că sistemele recirculante nu au dus la indicatori foarte buni. În fapt implementarea acestor sisteme a fost una extrem de deficitară sub coordonarea directă a unității de management POP, modelele alese și calitatea consultanților lăsând de dorit la capitolul experiență și competență. În fapt România a pierdut competiția cu acvacultura cu toate cele 230 milioane de euro irosite în perioada 2007 – 2013, fapt dovedit că producția de pește a scăzut de la 13.000 tone în 2007 la 7500 tone în 2013.

Motivul eliminării ARIAP din acest Comitet de Monitorizare și Control este unul simplu și se bazează pe criticile aduse administrației Autorității de Management pentru POP 2017 -2013 și pentru POPAM 2014 – 2020, pe care o considerăm singura responsabilă pentru dezastrul din acvacultura românească.

Strategia avută în vedere de comisia de evaluare a formularelor de solicitare a fost acordarea unui punctaj minim dar și în aceste condiții nu ar fi fost posibilă eliminarea noastră deoarece am fost singură entitate care a aplicat pentru Acvacultură. În ultimă instanță a fost necesară realizarea „rocadei „prin care noi trecem prin modificarea abuzivă a formularului de solicitare după la Protecția Mediului și Dezvoltare Durabilă iar AQUATERRA trece de la dezvoltare durabilă la

Acvacultură. În felul acesta faptul că au fost acordate doar 1,5 puncte căpăta sens deoarece la Protecția Mediului și Dezvoltare Durabilă este alocat doar un singur loc pe care îl ocupă o organizație ce primește 10 puncte care are și ea la rândul ei un număr de 5 membri fondatori (ca și noi), cetățeni străini (nu ca noi) ce nu au participat niciodată la ședințele Grupului de Lucru pentru Acvacultură (deci nu au experiența pe care ne-a reproșat-o pârâtul) și care nu pot dovedi la fel ca toți cei admiși cum au participat la programarea POPAM 2014 – 2020 din moment ce aceasta a devenit obiectul unui contract cu o companie privată ce aparține unui fost șef al AMPA domnul Valentin Buks.

Politica actuală a autorităților Române în materie de acvacultură se îndepărtează din ce în ce mai mult de principiile programului European care pune pe primul loc inovarea sub toate aspectele ei începând cu cea tehnologică și terminând cu incluziunea socială.

ARIAP consideră că a repartiza aceste fonduri europene în valoare de 168 de milioane de euro către o acvacultură extensivă cu rezultate proaste dovedite în decursul a peste 25 de ani și a suplimenta bugetele celor aproximativ 50 de concesionari ai Deltei și a acumulărilor de ape din România este o politică greșită, perimată și care nu va dezvolta această industrie cum nu a făcut acest lucru nici programul POP din 2007 – 2013.

În consecință au fost acceptați în acest Comitet de Monitorizare și Control entități ce nu au cum să dovedească în vreun fel implicarea în afara faptului că sunt susținute politic de câte un partid.

În ce privește cheltuielile de judecată, solicităm admiterea integrală a cheltuielilor ce vor fi solicitate, existența acestui litigiu și prelungirea duratei lui datorându-se culpei pârâtului, iar asistența juridică necesară fiind remunerată corespunzător și decent.

Cu stimă,

27.04.2017

**Asociația Română pentru Inovație în Acvacultură și Pescuit
(ARIAP),
Avocat Bratu – Iorga Radu Razvan**